

La Valeur esthétique

Les êtres humains expérimentent les **écosystèmes** et les **paysages** via leur appréciation esthétique. La beauté scénique ou la qualité visuelle du paysage sont une dimension largement reconnue, qui découle de l'interaction entre les caractéristiques biophysiques et l'observateur humain¹⁾. La valeur esthétique d'un paysage a été liée aux dimensions biologique, culturelle et sociale. La dimension biologique décrit les valeurs esthétiques du paysage à travers des concepts visuels tels que la cohérence, la lisibilité, la complexité, le mystère et la diversité, ainsi qu'à travers des concepts d'échelle visuelle tels que les espaces paysagers, la visibilité, l'ouverture, la clôture, l'espace²⁾. De hautes valeurs ont également été associées à des caractéristiques naturelles du paysage comme les montagnes, l'eau et la végétation, tandis que la croissance urbaine, les infrastructures ou les déchets diminuent l'appréciation esthétique³⁾. Les aspects sociaux et culturels jouent un rôle important dans la perception des valeurs esthétiques, et des différences ont été constatées entre les différents groupes sociaux ou les personnes d'origines culturelles différentes⁴⁾.

Bien que la recherche sur la qualité esthétique visuelle des paysages soit bien établie, des techniques d'évaluation efficaces et standardisées pour les services **écosystémiques culturels** sont encore nécessaires pour accompagner **la prise de décision et la planification**⁵⁾. Les valeurs esthétiques ont surtout été quantifiées à l'aide d'indicateurs tels que la qualité visuelle, le nombre de routes panoramiques ou le prix des maisons⁶⁾. Pour cartographier les valeurs esthétiques, on utilise principalement des indicateurs spatiaux décrivant des caractéristiques ou des modèles spécifiques du paysage⁷⁾. Des questionnaires ou des entretiens sont utilisés pour recueillir les **appréciations des gens**⁷⁾, et des exercices de cartographie participative peuvent intégrer la dimension spatiale⁸⁾. Les modèles spatiaux, en combinant l'analyse du bassin versant avec les indicateurs de paysage et les préférences humaines via l'analyse de régression, permettent d'analyser un grand nombre de points d'observation⁹⁾. Récemment, des études ont utilisé l'information provenant des médias sociaux comme Flickr et Panoramio pour analyser les préférences en matière de paysage en établissant un lien entre les photographies géocodées et les indicateurs visuels du paysage¹⁰⁾.

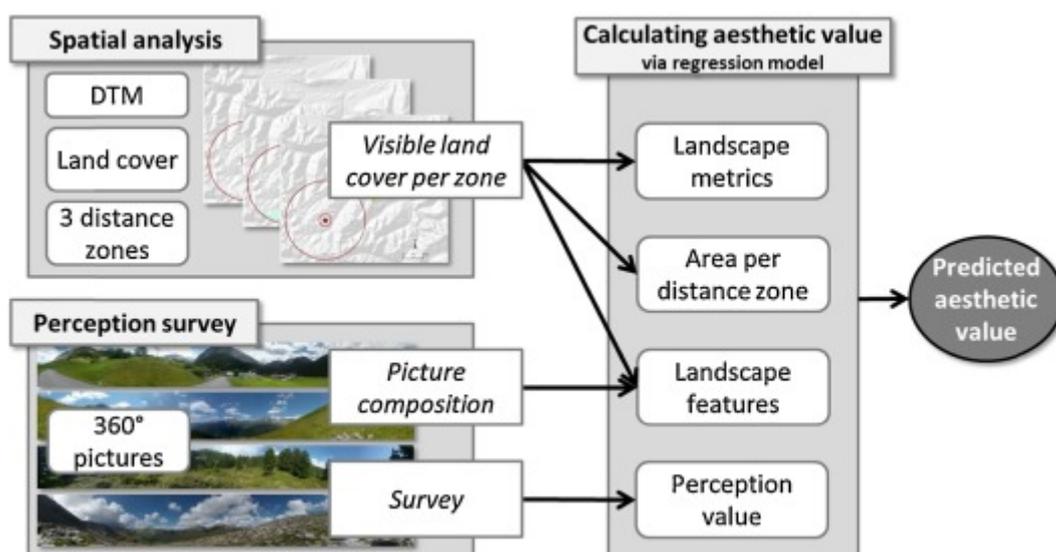


Figure 1: Modèle spatial pour estimer la valeur esthétique des **zones de montagne** (d'après Schirpke et al., 2016)¹¹⁾. Le modèle combine l'analyse spatiale (métriques du paysage, surface visible,

caractéristiques du paysage) avec les préférences du paysage à partir d'une enquête de type tiperception via une analyse de régression. Le modèle a été appliqué dans deux zones d'étude des Alpes centrales pour estimer la valeur esthétique le long des sentiers de randonnée.

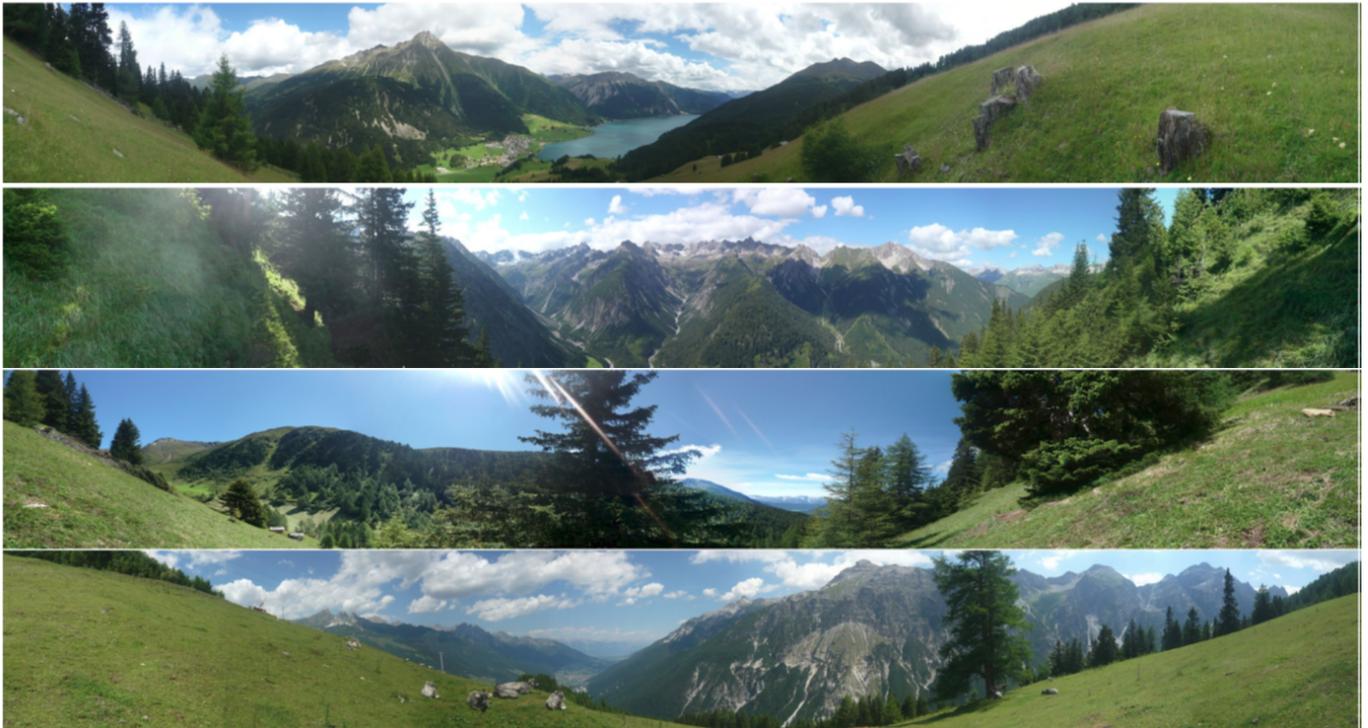


Figure 2: Exemples d'images très bien cotées de l'enquête de perception (tirées de Schirpke et al., 2016)¹²⁾.

See also:

[Glossary](#)

[Research Group Ecosystem Research and Landscape Ecology](#)

[ecosystem services, aesthetic values, AlpES project](#)

1)

Daniel TC. Whither scenic beauty? Visual landscape quality assessment in the 21st century. *Landscape Urban Plan.* 2001, 54, 267–281.

2)

Bourassa SC. *The Aesthetics of Landscape*; Belhaven Press: London-New York, UK, 1991.

3)

Real E, Arce C, Sabucedo JM. Classification of landscapes using quantitative and categorical data and prediction of their scenic beauty in North-Western Spain. *J. Environ. Psych.* 2000, 20, 355–373.

4)

Bauer N, Wallner A, Hunziker M. The change of European landscapes: Human-nature relationships, public attitudes towards rewilding, and the implications for landscape management in Switzerland. *J. Environ. Manag.* 2009, 90, 2910–2920.

5)

Plieninger T, Bieling C, Fagerholm N, Byg A, Hartel T, Hurley P, López-Santiago CA, Nagabhatla N, Oteros-Rozas E, Raymond CM, van der Horst D, Huntsinger L. The role of cultural ecosystem services

in landscape management and planning. *Curr. Opin. Environ. Sustain.* 2015, 14, 28-33.

⁶⁾

Hernández-Morcillo M, Plieninger T, Bieling C. An empirical review of cultural ecosystem service indicators *Ecol. Ind.* 2013, 29, 434-444.

⁷⁾

Soliva R, Hunziker M. Beyond the visual dimension: using ideal type narratives to analyse people's assessments of landscape scenarios. *Land Use Policy* 2009, 26, 284-294

⁸⁾

Plieninger T, Dijks S, Oteros-Rozas E, Bieling C. Assessing, mapping, and quantifying cultural ecosystem services at community level. *Land Use Policy* 2013, 33, 118-129.

⁹⁾

9

¹⁰⁾

Tenerelli P, Püffel C, Luque S. Spatial assessment of aesthetic services in a complex mountain region: combining visual landscape properties with crowdsourced geographic information. *Landscape Ecology* 2017, 32(5), 1097-115.

¹¹⁾

¹²⁾

Schirpke U, Timmermann F, Tappeiner U, Tasser E. Cultural ecosystem services of mountain regions: Modelling the aesthetic value. *Ecological indicators* 2016, 69, 78-90.

From:

<http://www.wikialps.eu/> - **WIKIAlps - the Alpine WIKI**

Permanent link:

http://www.wikialps.eu/doku.php?id=fr:wiki:aesthetic_values

Last update: **2019/09/10 11:04**

